

Le 22 septembre 2014,

Dr Chan,

Les vaporisateurs personnels n'ont entraîné à ce jour ni morts, ni maladies. Par contre, des millions de personnes meurent à cause de la fumée de tabac, des voitures et de la pollution industrielle. La vape n'est peut-être pas un remède miracle, mais elle aura certainement un impact sur la réduction du taux de mortalité. La seule question est de savoir combien de vies pourront être sauvées par ce moyen. Même s'il ne s'agissait que d'une seule vie, cela aurait certainement plus de valeur que le désagrément que la vue d'une vapeur occasionnerait chez quelques spectateurs. Vous ne pouvez pas croire sérieusement qu'un tel désagrément visuel vaille plus que la vie humaine elle-même, même la vie d'un fumeur tant méprisé.

Il est remarquable que, partout où le vapotage prend de l'essor, les ventes des produits du tabac baissent considérablement. Alors, comment est-il possible de prétendre que le VP « renormalise le tabagisme » (pour utiliser une expression qui signifie en fait « provoque une gêne visuelle ») ? Si vous aviez raison, nous assisterions à une augmentation des ventes de produits du tabac (ce qui serait en effet une menace pour la santé publique); mais comme c'est le contraire qui se passe, le seul problème causé par le VP est en fait le désagrément ressenti par certains de ceux qui en sont témoins.

Vous devez être conscient que la révolution de la vape a été initiée et entièrement financée par les vapoteurs eux-mêmes. Les contribuables n'y ont pas versé un sou. Pourtant, vous exhortez les gouvernements à dépenser d'énormes sommes pour limiter ou interdire la vape, privant ainsi les fumeurs de la voie de sortie qu'ils ont choisie ; et pour financer des campagnes de désinformation affirmant que vapoter est aussi dangereux que fumer — juste parce que certaines personnes ne souhaitent pas voir de vapeur ?

La santé publique ne bénéficierait-elle pas d'une utilisation plus judicieuse des fonds publics ? Pourquoi ne pas proposer une réglementation appropriée étayée par des études scientifiques objectives, en tenant compte de toutes celles qui existent déjà ? Plutôt que de réagir de façon hystérique contre quelque chose parce qu'elle ne provient pas de l'industrie pharmaceutique et n'a pas suivi le parcours d'autorisation classique, pourquoi ne pas prendre le temps nécessaire pour consulter toutes les parties prenantes, y compris les vapoteurs eux-mêmes, et ce afin de trouver la meilleure façon de développer le potentiel qu'à cette nouvelle technologie pour sauver de nombreuses vies ? Pourquoi, au contraire, essayez-vous de l'écraser sous le poids de diktats injustifiés et liberticides ?

L'OMS semble convaincue que les fumeurs sont des patients ne pouvant être abordés que par un traitement médical. S'ils le refusent (ou si, comme c'est beaucoup plus souvent le cas, il se révèle inefficace) et si, comme des enfants réfractaires, ils osent chercher une autre solution, alors, aussi efficace soit-elle, cette solution doit être éliminée, et peu importe le coût économique et humain.

En tant que représentants des millions de vapoteurs d'Europe et en tant que vapoteurs nous-mêmes, nous avons expérimenté l'inefficacité des produits pharmaceutiques qu'on nous a prescrits. Vous ne pouvez ignorer que, malgré la publicité de leurs fabricants, leur taux de réussite est désastreux. Vous aurez noté que, en dépit de la promotion (souvent onéreuse) de ces produits par les services de santé publique, le



tabagisme stagne dans la plupart des pays et est même en augmentation parmi les jeunes. Vous aurez même pu remarquer trois grandes exceptions: les États-Unis, le Royaume-Uni et la France, où la consommation du tabac est en baisse. Ce n'est sûrement pas un hasard si ce sont des endroits où la vente des e-cigarettes est relativement libre et en conséquence a fortement augmenté.

Bien sûr, l'OMS peut être félicitée d'avoir promu des mesures qui protègent les non-fumeurs du tabagisme passif. La cigarette électronique présentant le potentiel pour remplacer la consommation du tabac fumé, vous devriez donc accueillir avec satisfaction les études scientifiques qui démontrent que le vapotage passif est à la limite du cliniquement mesurable. Alors, pourquoi affirmez-vous le contraire ? Pourquoi considérez-vous les vapoteurs comme aussi dangereux pour leur entourage que les fumeurs ; pourquoi les traitez-vous tous comme parias ?

Pourquoi avez-vous permis à un de vos fonctionnaires de proclamer que « L'aspect le plus dangereux de ce produit (l'e-cigarette) est que la nicotine va directement dans les poumons tandis que les cigarettes classiques ont un filtre » ? Et à un autre d'affirmer qu'« un marketing intelligent et une information insuffisante sur la teneur en nicotine des cigarettes électroniques ont créé une fausse impression que ces dispositifs ne sont pas aussi nocifs que les cigarettes classiques » ? Ou encore à un autre d'offrir, à la commission ENVI du Parlement européen, une présentation qui, selon les spécialistes, consistait à ne mettre en avant que les aspects négatifs des études, afin d'affirmer que les VP sont nocifs, tout en omettant délibérément de mentionner toutes celles qui suggèrent qu'elles pourraient être utiles pour aider les gens à cesser de fumer ?

Êtes-vous surprise que nous soyons en colère parce que votre organisation ne tient aucun compte des personnes les plus directement concernées: les vapoteurs ; parce qu'elle les considère comme des caniches de l'industrie du tabac, alors qu'en fait, nous sommes extrêmement méfiants envers eux ; et enfin parce que votre organisation présente tous les indices d'une promiscuité malsaine avec les intérêts de l'industrie pharmaceutique?

Après sept années de recherches scientifiques, quelle valeur pouvons-nous accorder au récent rapport de l'OMS qui prétend « Nous n'en savons pas assez » ? Ne semblerait-il pas plutôt que l'OMS ne veuille pas savoir ? Le seul argument de fond pour soutenir les mesures draconiennes qu'elle propose, c'est qu'il y'aurait une certaine ressemblance visuelle avec le tabagisme. De plus, l'OMS semble ignorer totalement les résultats d'études effectuées par des scientifiques de renom qui démontrent que les VP offrent des possibilités exceptionnelles en terme d'amélioration de la santé publique, et que, si son utilisation était encouragée, ce potentiel pourrait être énorme. L'OMS semble se baser sur l'ignorance pour formuler ses mesures infondées. Les participants à la prochaine COP 6 ne méritent-ils pas des conseils fondés sur des données concrètes plutôt que fantasmées ?

En attendant, les fumeurs, sans l'appui des autorités de la santé, sans subvention du Trésor public, adoptent les cigarettes électroniques et leurs variantes plus évoluées pour réduire sensiblement ou cesser complètement leur consommation de tabac. Dans certains pays, où son utilisation n'a pas été outrageusement interdite, ils l'ont fait grâce au snus, un autre produit efficace pour la réduction des risques. Tout ce que nous demandons, c'est la liberté de continuer à le faire, tandis que, grâce à nos efforts et avec l'appui des organismes de normalisation, nous assurerions la qualité et la sécurité des produits.



La seule question à poser au COP6 devrait être l'ampleur de l'appui que l'OMS pourrait nous offrir ; et non pas quelles mesures imposer pour nous encourager à retourner au tabac et pour garder les fumeurs dans les griffes de puissants intérêts industriels.

Pourquoi ne pas montrer que vous êtes ouverts non seulement aux intérêts commerciaux et politiques, mais aussi aux gens ordinaires ? Pourquoi ne pas nous inviter à prendre la parole lors du COP6 ?

Que Moscou témoigne d'une vraie révolution populaire !

Cordialement,

Hazel Mabe  
European Vapers United Network  
[germany@evun.org](mailto:germany@evun.org)

pour et au nom des associations et organisations indépendantes de vapoteurs de Belgique, Pays-Bas, France, Espagne, Danemark, Allemagne, Autriche, Suisse, Norvège, Finlande, Pologne, République Tchèque et Hongrie.

